

Démarche Place de l'Innovation Urbaine (PIU)

COMPTE-RENDU ATELIER

Dunkerque – Vendredi 11 décembre matin

Cerema + Halle aux Sucres + AGUR + France Ville Durable

Hauts de France – Normandie

version Synthèse – 25 janvier 2021 – pour mise en ligne

Séquence 1

Interventions sur les freins à l'innovation urbaine

Témoign 1

Olivier BACHELARD

Cerema – Directeur de projets Innovations urbaines

EcoCité : 31 agglomérations

Près de 570 actions financées par le PIA VDD (2 tranches)

10 ans de mise en œuvre

Une animation de réseau nationale

Une mission de capitalisation pour le Cerema :

- Notes de capitalisations thématiques
- Synthèses de 4 pages (PDF)
- Un angle d'étude des cas : les facteurs de réussite / les obstacles

Gestion alternative des eaux pluviales

Les principaux freins observés :

- Difficulté à faire dialoguer/coopérer des approches/compétences différentes (hydrologie/écologie/météorologie/épuration/urbanisme...)
- Faible de culture du risque inondation
- Acceptabilité des aménagements et modalités d'entretiens
- Cloisonnement des services (prise en compte de l'entretien des espaces)
- L'absence de vision globale facilitant la reproductibilité
- Logique d'artificialisation des sols généralisée

Agriculture urbaine

Les principaux freins observés :

- Disponibilité d'espaces pour cultiver
- Question de propriété / location / mise à disposition des lieux (toitures...)
- Incertitude du modèle économique (viabilité : débouchés / information...)
- Morcellement de l'écosystème local
- Peu d'acteurs maîtrisant les techniques innovantes
- Inexistence des « circuits courts »
- Absence de vision politique sur alimentaire

Lutte contre les îlots de chaleur

Les principaux freins observés :

- Niveau de détail des outils de modélisation
- Méconnaissance des matériaux existants (poreux, reflets...)
- Prédominance de la forme sur l'adapté localement (plantations...)
- Surcoût des études avant aménagement
- Absence d'évaluation dans le temps des effets réels

Agences de mobilité

Les principaux freins observés :

- Données éparses et aux formats différents
- Multitude des offres ou tarifs
- Manque de coordination entre prestataires
- Méconnaissance des besoins de certains acteurs (entreprises...)
- Faible accessibilité de certains modes
- Soutien financier des moyens alternatifs
- Moyens humains dédiés : conseiller en mobilité

De manière globale les participants ont fait ressortir, côté « acheteurs » :

- les problèmes d'organisation encore « sectorielle » des collectivités (manque de transversalité)
- l'absence de pilote / médiateur / manager de la dynamique d'engagement des acteurs
- l'intérêt de tiers lieux ou espaces laboratoires
- la force de l'habitude chez les techniciens et la peur du changement
- la peur de perdre sa souveraineté avec des interventions d'acteurs privés (sur activités traditionnellement publiques)

De manière globale les participants ont fait ressortir, côté « acheteurs » :

- le manque de portage politique
- le manque de repères pour les élus dans un domaine foisonnant
- la difficulté à trouver des acteurs porteurs d'innovation

De manière globale les participants ont fait ressortir, côté « acheteurs » :

- le manque de culture de l'innovation côté collectivités / acheteurs
- les clichés sur l'innovation « facile » ou les outils « magiques »
- le fait que l'innovation soit considérée comme une finalité en soi (et non un levier / outil)
- l'absence de culture du risque
- les questions d'assurances liées au risque (couverture)
- la frilosité face aux débouchés imaginés pour certaines innovations
- le risque d'inadéquation des innovations si le besoin n'est pas clairement étudié

De manière globale les participants ont fait ressortir, côté « acheteurs » :

- le manque de définition de l'innovation (commune)
- l'absence d'évaluation de l'innovation
- et donc le besoin de prévoir celle-ci dès le départ
- le manque de valorisation a minima des progrès acquis (premiers pas...)

De manière globale les participants ont fait ressortir, concernant les relations entre « acheteurs » et « porteurs » :

- le risque de se perdre face à une offre pléthorique de solutions
- le besoin de connaître des expériences inspirantes qui se font ailleurs
- l'intérêt en terme de souplesse des accords cadres
- l'attention à porter à la rédaction des Cch des Appels d'offres par rapport à la propriété intellectuelle liée aux solutions
- le risque que le partage d'information se heurte à la conservation du secret de développement
- la différence de temporalité entre projets urbains et solutions innovantes, et plus généralement entre acteurs multiples
- la difficulté financière pour les start up à intégrer des projets européens
- le prix élevé de l'innovation lié à l'absence de massification

De manière globale les participants ont fait ressortir, concernant les territoires :

- la différence de perception du discours par les populations (difficultés financières / face aux innovations)
- la maturité du public sur certains types d'innovations (environnement, applis...)
- le fossé générationnel dans l'appropriation des solutions numériques
- le peu de réalité de la participation citoyenne à la conception des innovations
- la nécessité d'anticiper les nouveaux modes de fonctionnement (répondre à une demande + gagner en acceptabilité)
- l'intérêt de la mise à disposition de terrains (gratuit ou bas loyer)*
- les difficultés d'accès aux terrains d'expérimentation (prix / réticences propriétaires...)

De manière globale les participants ont fait ressortir, concernant les territoires :

- le besoin d'une gouvernance locale de qualité
- les difficultés de dialogues entre acteurs du territoire / absence de « récit commun »
- les questions d'égalité entre territoires pour l'accès à certains réseaux (sur l'ESS par ex.)

Séquence 3

Intervention - Anne VANHAECKE (Possibilizzeurs)

ToileMAKER

Solution d'intelligence collective pour votre écosystème
par Anne VANHAECKE des Possibilizzeurs

Outil global de cartographie, et d'optimisation d'écosystème

pour une aide à la décision visant à créer de la valeur localement
(emploi, CA, image, empreinte environnementale...)

Start Up dunkerquoise inscrite dans la dynamique territoire d'innovation
outil développé avec l'agence d'urbanisme (AGUR) qui, en 2009, avait fait une représentation de
l'écosystème industriel / au départ pour impact départ grande industrie...
un schéma utile pour partager des infos / un constat entre élus et industriels

En tant que Start Up ont proposé un outil permettant d'aller au delà des fonctionnalités "papiers"
ont recherché des financements initiaux / puis ont répondu à des AAP lancés localement

Outil de cartographie virtuelle :

- pour faire travailler ensemble (public / privé...)
- pour partager des connaissances entre acteurs
- afin de simuler des scénariis plausibles (risques / opportunités)

ex: visualiser les matières non exploitées / développement filières ou entreprises...

Séquence 4

Atelier – Outils à développer / Fonctionnalité d'une Plateforme des IU

L'atelier a eu lieu en 1 seule salle, le groupe travaillant successivement sur les outils à développer
pour répondre aux besoins des différents types d'acteurs, puis sur les fonctionnalités souhaitables
pour une éventuelle Plateforme d'open innovation urbaine.

Concernant les Outils à développer :

En termes d'animation de réseaux :

En termes d'accompagnement:

En termes de formation :

Formation des exécutifs locaux (ex FVD)

- mais montrer l'innovation comme un processus / éviter mise en avant uniquement des Totem
- montrer la logique de progrès vers l'innovation / l'innovation comme moyen

Formation / Sensibilisation à l'évaluation des innovations, mais pas seulement des résultats obtenus,
mais de la démarche / jusqu'à ACV du projet

Attention : Difficulté envers les petites collectivités car sont déjà en « retard » / donc leur parler
d'innovation directement pose question ? expliciter d'autres étapes avant

Autres :

Sortir de certains dispositifs qui créent des frontières (ex : programme Petite Ville de Demain, qui
est rattaché à la Politique de la ville...)

Concernant les fonctionnalités d'une Plateforme d'Open IU

Globalement :

Globalement, « on croule sous les informations » / donc il y a un enjeu de classification... en utilisant l'AI ?

Faire apparaître la complémentarité des territoires

Donner à voir des expériences :

- donner à voir autre chose que les stars de l'innovation (les totem), mais des éléments pour enclencher à la base l'innovation, innovation de basse intensité, du quotidien;
- développer les méthodes (doc techniques) plutôt que les résultats, même « s'ils brillent plus »
- catégoriser les innovations pour mieux l'orienter vers les territoires en manque de compétences
- montrer les expériences des "petites" collectivités
- définir une typologie de territoire à qui s'adressent les innovations
- donner à voir l'innovation près de chez soi, l'innovation ancrée dans le territoire ou locale.
- qualifier les expériences en termes d'apports (environnement, social, organisation...)
- qualifier les expériences en termes d'évaluation y compris globales (avec les critères de répliquabilité), les éléments à différents stades de la démarche

Et surtout :

Au delà des alternances politiques, conserver la mémoire et faire renaître les innovations
Partager l'info sur les appels à projet, européens, financements, réglementaire (CMP). Sur l'amorçage

Faciliter les échanges porteurs/acheteurs :

- montrer/fédérer les besoins des "petites" collectivités
- formation vers les collectivités "en décrochage" / aux élus et exécutifs locaux (DG, Dir Fin...)
- assurer une forme de « dépaysement », faire sortir de leur territoire d'origine les start-up
- favoriser un "consortium" de collectivités qui feraient travailler des porteurs d'innovation, y compris de territoires éloignés

Il est cependant noté :

- la nécessité de souligner la complémentarité plus que la concurrence entre territoires (ou attractivité)
- d'échanger sur comment l'idée se transpose à d'autres territoires, comment elle varie ou s'enrichit sur d'autres territoires que celui d'origine

Permettre l'Open innovation :

Co-construction : échanges de services entre Maîtres d'ouvrage (club ?) / accès à la recherche

Autres remarques :

En plus de la plateforme, des médiateurs humains sont nécessaires pour accompagner les start up, afin d'atteindre la confiance

Liste des participants

Animateurs / Participants

Atelier PIU de Dunkerque

BACHELARD Olivier

GUERRINI Sylvain

BUGAIN Eugénie

DELEVOYE Vanessa

WAINDROP Camille

Cerema TV (animation)

Cerema Hauts de France (animation)

Communauté urbaine de Dunkerque (co-animation)

AGUR (co-animation)

France Ville Durable (co-animation)

GONZALES Marion	France Ville Durable (co-animation)
CAU Myriam	Urbaniste Indépendante
CHOLLET Emeline	Agence d'Urbanisme et de Développement Pays de Saint-Omer Flandre Intérieure
DELALOYE Audrey	SERL
HELLE Brigitte	Béthune
HINFRAY Noémie	Métropole Rouen Normandie
LAFFAY Delphine	FAUBOURG PROMOTION Groupe IDEC
LAMARCHE-PALMIER Stéphanie	OPTEOS coopérative d'entrepreneur-es
MABILLE Frédéric	Communauté urbaine de Dunkerque
MILLET Anne-Laure	Cerema Hauts-de-France
PLAISANT Thomas	ADUS / UPHF - agence de développement
ROGER Pierre	Communauté urbaine de Dunkerque
SAUX Stéphane	Fourmies
SENNEQUIER Flore	GROUPE LAURIERE SA
STIERNON Stéphanie	Douai
TASSIUS Marie-line	Optimisme23
VANHAECKE Anne	Possibilizateurs