

Démarche Place de l'Innovation Urbaine (PIU)

COMPTE-RENDU ATELIER

Angers – Mardi 15 décembre matin

Cerema

Pays de Loire – Bretagne – Centre Val de Loire

version Def synthèse – 25 janvier 2021 – pour mise en ligne

Séquence 1

Interventions sur les freins à l'innovation urbaine

Témoign 1

Olivier BACHELARD

Cerema – Directeur de projets Innovations urbaines

EcoCité : 31 agglomérations

Près de 570 actions financées par le PIA VDD (2 tranches)

10 ans de mise en œuvre

Une animation de réseau nationale

Une mission de capitalisation pour le Cerema :

- Notes de capitalisations thématiques
- Synthèses de 4 pages (PDF)
- Un angle d'étude des cas : les facteurs de réussite / les obstacles

Gestion alternative des eaux pluviales

Les principaux freins observés :

- Difficulté à faire dialoguer/coopérer des approches/compétences différentes (hydrologie/écologie/météorologie/épuration/urbanisme...)
- Faible de culture du risque inondation
- Acceptabilité des aménagements et modalités d'entretiens
- Cloisonnement des services (prise en compte de l'entretien des espaces)
- Absence de vision globale facilitant la reproductibilité
- Logique d'artificialisation des sols généralisée

Agriculture urbaine

Les principaux freins observés :

- Disponibilité d'espaces pour cultiver
- Question de propriété / location / mise à disposition des lieux (toitures...)
- Incertitude du modèle économique (viabilité : débouchés / information...)
- Morcellement de l'écosystème local
- Peu d'acteurs maîtrisant les techniques innovantes
- Inexistence des « circuits courts »
- Absence de vision politique sur alimentaire

Lutte contre les îlots de chaleur

Les principaux freins observés :

- Niveau de détail des outils de modélisation
- Méconnaissance des matériaux existants (poreux, reflets...)
- Prédominance de la forme sur l'adapté localement (plantations...)
- Surcoût des études avant aménagement
- Absence d'évaluation dans le temps des effets réels

Agences de mobilité

Les principaux freins observés :

- Données éparses et aux formats différents
- Multitude des offres ou tarifs
- Manque de coordination entre prestataires
- Méconnaissance des besoins de certains acteurs (entreprises...)
- Faible accessibilité de certains modes
- Soutien financier des moyens alternatifs
- Moyens humains dédiés : conseiller en mobilité

Séquence 2

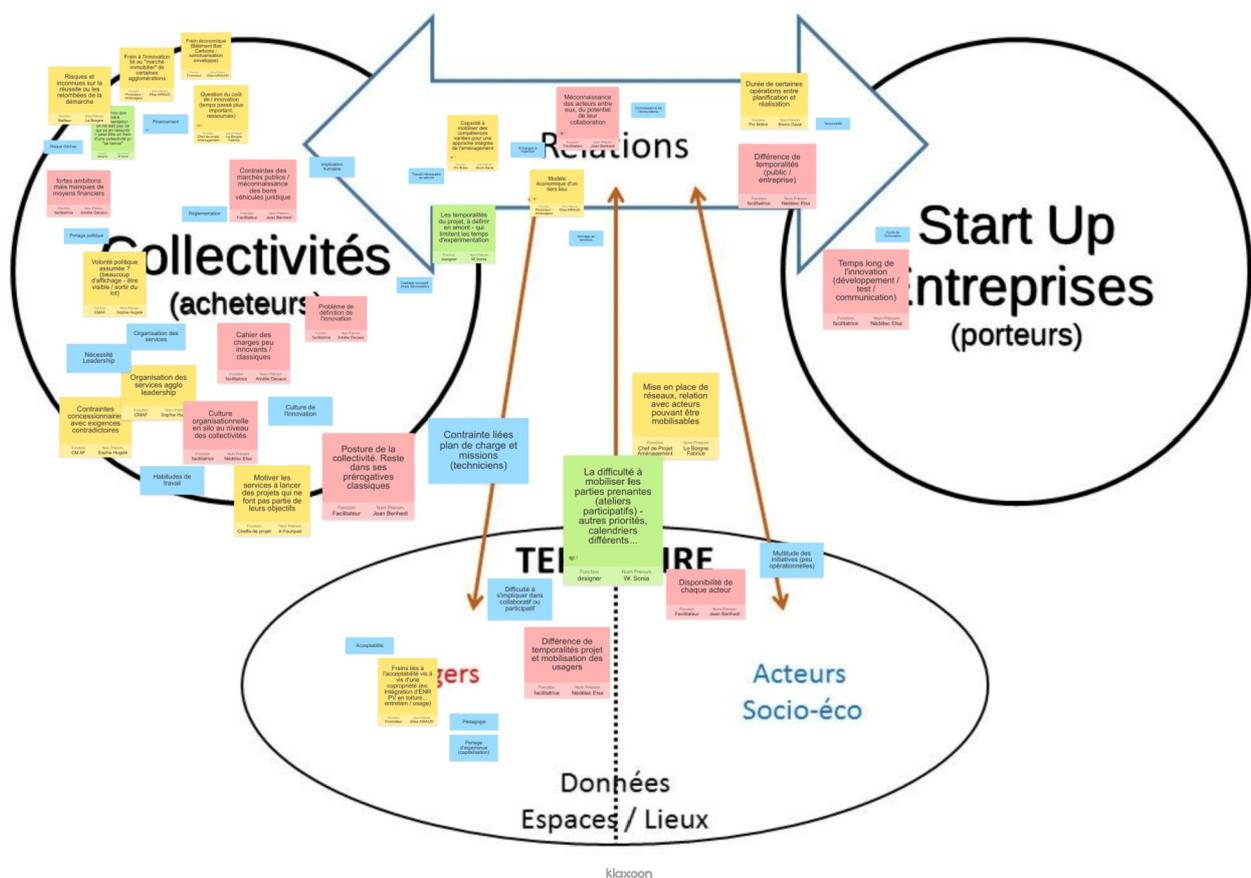
Atelier Klaxoon – Freins à l'innovation urbaine

Le principe de cet atelier était de permettre aux participants, de s'exprimer et d'interagir autour des freins à l'innovation urbaine rencontrés dans l'exercice de leur activité, qu'ils soient :

- acheteurs d'innovations urbaines (collectivités, aménageurs, promoteurs...)
- porteurs d'innovations urbaines (start up, entreprises, laboratoires...)
- facilitateurs (BET, AMO, cluster, incubateurs, agences de développement...)

Cela a donné un ensemble de réflexions, que nous avons tenté, en séance, puis en complétant sa structuration par la suite, d'organiser selon diverses sous thématiques, que les freins concernent les acheteurs / les porteurs / les relations entre acheteurs et porteurs / la relation au territoire et ses différents acteurs.

Les résultats de l'Atelier de Angers :



Freins à l'innovation urbaine – Atelier Angers

Nous proposons ci-après un certain nombre de zooms, permettant de rendre compte des freins identifiés et de leurs regroupements principaux autour de thématiques.

De manière globale les participants ont fait ressortir, côté « acheteurs » :

- les freins liés au marchés publics
- la méconnaissance des bons véhicules juridiques
- le coût parfois important de l'innovation (du au temps passé, aux ressources à mobiliser...)
- la faiblesse du marché immobilier dans certaines collectivités, qui ne permet pas le financement du surcoût éventuel de l'innovation

A noter que des pistes existent tout de même, avec comme pour les Bâtiments Bas Carbone, la sanctuarisation d'une partie de l'enveloppe (dédiée à l'innovation)

- la disparité entre résultat et attente (risque)
- la possibilité d'échec ou d'absence de retombées

De manière globale les participants ont fait ressortir, côté « acheteurs » :

- la nécessité d'une vraie volonté politique
- le risque de l'affichage visant à « sortir du lot » suivi de rien de concret
- la nécessité d'un leadership, technique s'il n'est pas politique

De manière globale les participants ont fait ressortir, côté « acheteurs » :

- la nécessité d'un leadership, technique s'il n'est pas politique
- les blocages liés à l'organisation en silos (services)
- les contraintes des concessionnaires qui mènent à des exigences contradictoires
- le risque de rédaction de cahiers des charges classiques, peu innovants
- la question de la motivation à se lancer dans des projets qui ne font pas partie des objectifs usuels ou déjà définis
- le risque du prétexte de l'emploi du temps pour ne pas s'engager
- les problèmes de définition commune de l'innovation

De manière globale les participants ont fait ressortir, côté « porteurs » :

- la différences de temporalités entre projets publics et portage privé des innovations
- le temps long cependant nécessaire pour le développement des innovations (définition / test / communication / déploiement)

De manière globale les participants ont fait ressortir, concernant les relations entre « acheteurs » et « porteurs » :

- le travail nécessaire en amont (définition du besoin / temporalités de l'expérimentation)
- le risque d'un cadrage cependant excessif
- la difficile capacité à mobiliser des compétences variées dans une approche intégrée
- l'intérêt d'organiser des échanges, mais le difficile modèle économique des Tiers lieux
- le nécessaire ancrage des expériences au territoire
- le besoin de connaissance de l'écosystème d'innovation local

~~De manière globale les participants ont fait ressortir, concernant les territoires :~~

- la difficulté à mobiliser des partenaires pour de la co-construction
- la disponibilité des acteurs économiques et des usagers (plan de charge...)
- la différence de temporalité entre le projet et la "vie" de ces acteurs
- la multitude d'initiatives qui apparaissent comme peu opérationnelles
- la nécessaire mise en réseau des acteurs du territoire
- l'acceptabilité de nouveaux usages (inhabituels)
- la nécessaire pédagogie vers les usagers, via du partage d'expériences

Séquence 3

Intervention - Jean BENEHEDI (Colab Studio)

Plateforme territoriale de transition écologique et industrielle de l'Ouest

par Jean BENEHEDI de Colab Studio

pour TCO La Réunion

- programme Territoire d'industrie

- CTE

plus EcoCité et EcoQuartier en partie

Globalement la plateforme (pas seulement numérique) vise à faciliter la collaboration des acteurs et la mobilisation des ressources :

- tiers lieux le Moulin (rencontres entre acteurs / montage de projets collectifs)
- bourse de la transition (mise en relation par événement...)
- recensement d'opportunités foncières (mise en relation avec les propriétaires...)
- collaboration entre filières / impacts et bénéfices positifs...

Séquence 4

Atelier – Outils à développer / Fonctionnalité d'une Plateforme des IU

L'atelier a eu lieu en 1 seule salle, le groupe travaillant successivement sur les outils à développer pour répondre aux besoins des différents types d'acteurs, puis sur les fonctionnalités souhaitables pour une éventuelle Plateforme d'open innovation urbaine.

Concernant les Outils à développer :

En termes d'animation de réseaux :

Rencontres d'acteurs

“Speed-dating” entre porteurs de solutions et acheteurs (physique ou virtuelle)

Créer une communauté grâce à des temps réguliers

Déjà orienté Plateforme en ligne :

NON. Car constat de manque d'humain ! Et besoin d'informel dans les rencontres du réseau !

En termes d'accompagnement:

Outils des personnes pour animer les démarches locales d'animation de l'innovation territoriale (idée d'un centre de ressources)

En termes de formation :

Autres :

Concernant les fonctionnalités d'une Plateforme d'Open IU

Globalement :

Besoin d'une “méta” plateforme pour guider dans les plateformes existantes (qu'elles soient d'expériences ou de réseaux de différentes échelles)

Organisation ou entrée selon des Parcours usagers

(se mettre à la place de l'utilisateur : j'ai un problème ! Aidez moi à trouver les bonnes réponses ou à poser la question à d'autres)

Prévoir l'évaluation de la plateforme et des services qu'elle rend pour améliorer les services

Besoin d'une animation de l'outil pour qu'il reste vivant

Donner à voir des expériences :

Insister plus sur la méthode, sur les échecs... pas juste le projet et ce qui va bien

Besoin d'évaluation des solutions

Faciliter les échanges porteurs/acheteurs :

Permettre l'Open innovation :

Approche design thinking via la plateforme ?

Autres remarques :

Atelier PIU d'Angers

BACHELARD Olivier	Cerema TV (animateur)
MAITRE Juliette	Cerema Ouest (animatrice)
AIRAUD Elise	Eiffage Développement Grand Ouest
BENHEDI Jean	Colab Studio
DAVAL Bruno	PNR Brière
DECAUX Amélie	AD consultant
FOURQUET Agathe	Métropole du Grand Paris
HUGELE Sophie	Crédit Mutuel Aménagement Foncier
LE BORGNE Fabrice	Tours Habitat
LOPIN Thomas	RAYONS D'ACTION
MARCHERON Bertrand	MONTGERMONT
NEDELEC Elsa	Le Nouveau M
WOELFFLIN Sonia	Nekoé