

Démarche Place de l'Innovation Urbaine (PIU)

COMPTE-RENDU ATELIER

Aix en Provence – Jeudi 10 décembre après midi

Cerema + thecamp

PACA – Corse – Occitanie (est)

version synthèse Def – 25 janvier 2021 – pour mise en ligne

Séquence 1

Intervention d'une Start Up

Témoign 1

Marguerite PIERSON

co-gérante de TOUTENVELO Marseille

<http://www.toutenvelo.fr/toutenvelo-marseille>

coopérative (Scop / sociétés coopératives et participatives)

qui réalise des livraisons dans le centre-ville avec vélos et remorques (jusqu'à 300 kg) en zéro carbone / avec des clients divers :

- DHL / Chronopost... pour dernier km
- commerçants du centre-ville (livraison clients)
- particuliers : déménagements à vélo, achats meubles sur LeBonCoin

font partie d'un réseau de coopératives au niveau national (aujourd'hui 8) / sont 2 associés co-gérants (non payés pour l'instant) + 1 salarié CDD (bientôt en CDI)

local grâce à Euroméditerranée (bail précaire de 3 ans) / en colocation avec Les Alchimistes et La réserve des arts

Les freins principaux :

- faire connaître l'initiative, la solution (particuliers, transporteurs, collectivités...)
qu'elle soit prise au sérieux (car est "capacitaire", solution crédible durable)
peu de soutien des collectivités
- problème des infrastructures, manque de pistes cyclables sur Marseille
remontée de file plus compliquée car cargaison

Séquence 2

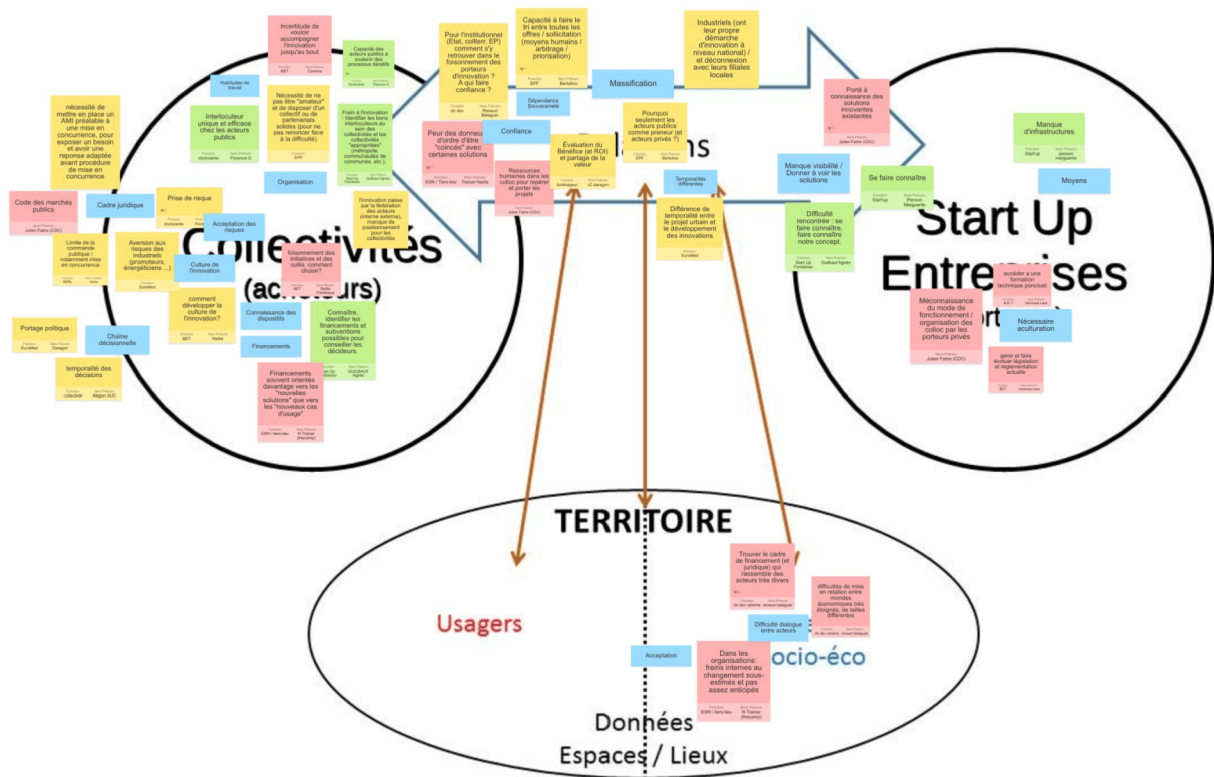
Atelier Klaxoon – Freins à l'innovation urbaine

Le principe de cet atelier était de permettre aux participants, de s'exprimer et d'interagir autour des freins à l'innovation urbaine rencontrés dans l'exercice de leur activité, qu'ils soient :

- acheteurs d'innovations urbaines (collectivités, aménageurs, promoteurs...)
- porteurs d'innovations urbaines (start up, entreprises, laboratoires...)
- facilitateurs (BET, AMO, cluster, incubateurs, agences de développement...)

Cela a donné un ensemble de réflexions, que nous avons tenté, en séance, puis en complétant sa structuration par la suite, d'organiser selon diverses sous thématiques, que les freins concernent les acheteurs / les porteurs / les relations entre acheteurs et porteurs / la relation au territoire et ses différents acteurs.

Les résultats de l'Atelier d'Aix en Provence :



Freins à l'innovation urbaine – Atelier Tarbes

Nous proposons ci-après un certain nombre de zooms, permettant de rendre compte des freins identifiés et de leurs regroupements principaux autour de thématiques.

De manière globale les participants ont fait ressortir, côté « acheteurs » :

- la temporalité des décisions politiques
- l'aversion des élus à la prise de risque
- les limites posées par la commande publique (notamment mise en concurrence sur certaines solutions)
- le besoin d'AAP ou AMI pour mieux définir les besoins

De manière globale les participants ont fait ressortir, côté « acheteurs » :

- les problèmes d'organisation encore « sectorielle » des collectivités

- la nécessité d'un interlocuteur unique côté acteurs publics (efficacité)
- le besoin d'un professionnalisme dans le management de projets
- la nécessité de partenariats solides
- une incapacité à identifier et fédérer les acteurs internes ou externes
- la capacité à soutenir des processus itératifs
- l'incertitude de vouloir accompagner les innovations jusqu'au bout

De manière globale les participants ont fait ressortir, côté « acheteurs » :

- l'acceptation de la prise de risques pour les collectivités
- l'aversion aux risques de certains « industriels » (promoteurs, énergéticiens...)
- le manque d'une culture de l'innovation
- la connaissance et la capacité à choisir le bon outil (juridique, financement, subvention...)
- la nécessité de partir des usages plutôt que de rechercher systématiquement la nouveauté

De manière globale les participants ont fait ressortir, côté « porteurs » :

- le manque d'infrastructures locales (supports du déploiement : ex. des pistes cyclables...)
- le besoin d'acculturation ou formation sur le monde des collectivités (fonctionnement, organisation...)
- le besoin de formations techniques ponctuelles
- la difficulté à gérer ou faire évoluer la réglementation en vigueur

De manière globale les participants ont fait ressortir, concernant les relations entre « acheteurs » et « porteurs » :

- la difficulté à définir des critères stables qualifiant l'innovation
- le manque de critères pour choisir dans une offre foisonnante (confiance)
- la peur de perdre sa souveraineté (données, services...)
- le manque de repères pour évaluer le bénéfice des solutions, les moyens humains à mobiliser et le partage de valeur
- la différence de temporalité entre projets urbains et solutions innovantes
- la difficulté des start up à faire connaître leurs solutions innovantes et leurs structures
- la difficulté à déployer / massifier les innovations
- avec notamment la déconnexion, côté industriels, entre leur démarche d'innovation nationale et leurs filiales locales

De manière globale les participants ont fait ressortir, concernant les territoires :

- la difficulté des organisations à anticiper pour mieux intégrer les innovations (résistance au changement)
- le besoin de dialogue entre les acteurs du projet, issus de mondes économiques souvent très éloignés
- la difficulté à trouver un cadre adéquat rassemblant des acteurs très divers

Séquence 3

Intervention - Florence ORILLARD (post-doctorante)

Thèse sur l'importance des Urban Living Labs

par Florence ORILLARD, en lien avec thecamp

« Les Urban Living Labs, des outils pour les villes ? »

ou comme outil dans les stratégies des villes

la thèse est élargie à leur rôle dans "la fabrique des nouveaux services urbains"

Définition :

- dispositif émerge dans la continuité des tiers lieux
- accompagner l'expérimentation urbaine collaborative et leur déploiement sur le territoire

Conclusions :

Quand les équipes innovations urbaines sont intégrées à l'acteur public pose des problèmes : de soutien politique / de soutien financier...

Les Urban Living Labs

comme outils pour les stratégies des villes dans la fabrique de services urbains (qui basculent sur une posture managériale de tiers qui stimulent l'innovation urbaine)

- réduisent la chaîne décisionnelle
- sont flexibles car restent de petites structures
- permettent une distanciation de la prise de risques (donc plus acceptable pour les élus)

Globalement elle souligne l'importance, pour leur efficacité :

- de l'indépendance de la structure
- le besoin d'un soutien public pérenne (financier et politique)
- la nécessité de formaliser des axes stratégiques clairs et prioritaires (objectifs thématiques / politiques)

Séquence 4

Atelier – Outils à développer / Fonctionnalité d'une Plateforme des IU

L'atelier a eu lieu en 1 seule salle, le groupe travaillant successivement sur les outils à développer pour répondre aux besoins des différents types d'acteurs, puis sur les fonctionnalités souhaitables pour une éventuelle Plateforme d'open innovation urbaine.

Concernant les Outils à développer :

En termes d'animation de réseaux :

- tirer des enseignements pour la démultiplication
- mettre en relation avec les interlocuteurs ayant testé dans des territoires similaires
- démystifier les innovations auprès des élus (faire qu'ils se parlent entre eux)

Déjà orienté Plateforme en ligne :

- faire connaître les innovations
- donner des espaces d'échanges, même sectoriels
- profiter des nouveaux vecteurs numériques dont s'emparent les élus (cause Covid)

En termes d'accompagnement:

Sur les méthodes ou démarches pour inciter / motiver à s'impliquer dans la vie d'un lieu (habitants...) / participation

En termes de formation :

- s'adresser aux techniciens des collectivités (facteurs de continuité...) : capacité à évaluer les innovations et impacts
- former sur les montages regroupant des partenaires / où la collectivité reste en soutien (filiales émergentes) / ex: SCIC à Lyon pour agri urbaine / Foncières pour RdCh commerciaux

Tout en veillant à optimiser présentiel et distanciel vers les techniciens / conseils de développement

Autres :

Concernant les fonctionnalités d'une Plateforme d'Open IU

Globalement :

Arriver à contextualiser ces plateformes aux besoins des territoires (Dev Eco + directions métiers)

Des messages à souligner :

- tous les tissus / lieux ne rendent pas possible les expérimentations
- introduire la notion des innovations à chaque étape du projet (y compris dès la planification)

Donner à voir des expériences :

- intéressant de partager des besoins / y compris des grands acteurs privés (pas une seule entrée)
- montrer les personnes derrière les REX
- partager la manière dont ont rédigé les marchés publics (+ échanges)
- montrer des méthodes de concertation (qui a beaucoup progressé ces dernières années)
- pouvoir qualifier les innovations (avis d'un tiers utilisateur / avis "clients" et possibilité d'échange associée)

Faciliter les échanges porteurs/acheteurs :

- développer un outil d'échange entre pairs (élus / techniciens) sur des thèmes

Permettre l'Open innovation :

Néant

Leur semble complexe à l'échelle nationale / mais partage des retours d'expériences locales (visibilité nationale)

Autres remarques :

- développer un outil qui permette de connaître les aides / financements possibles (existe déjà en version Béta pour l'instant – Start Up d'État)

Liste des participants

Animateurs / Participants

Atelier PIU d'Aix en Provence

BACHELARD Olivier	Cerema TV (animation)
REFFET Frédérique	Cerema Méditerranée (animation)
TRAINAR Nadia	thecamp (co-animation)
BALAGUER Renaud	Cerema Méditerranée
BERTOLINO Claude	EPF Provence Alpes côte d'Azur
DARAGON Jean-Christophe	Euroméditerranée
ERKTAN Amandine	Université de Göttingen en Allemagne / Centre d'écologie fonctionnelle et évolutive de Montpellier
FABRE Julien	Banque des territoires
GUILBAUT Agnès	FONTAINEO
LARA	VeronicaV.L.
LECURIEUX LAFAYETTE Guy	GREEN CITYZEN
Orillard Florence	Post-Doctorante (ancienne thecamp)
PIERSON Marguerite	TOUTENVELO Marseille
SARNER Anna	SERL
VALLON Marie-Caroline	Région PACA
VESSELOSKY Kira	Map architecture